

# 职业院校专业带头人思维体系构建与专业建设实践研究

朱荣欣

**摘要：**本文深入剖析专业带头人在专业规划、校企合作、课堂教学指导等方面存在的思维困境，包括系统思维缺失、结构性思维薄弱、批判性思维匮乏、创新性思维不足所致风险识别应对能力欠缺等问题。针对这些困境，提出以系统思维统筹全局、结构性思维搭建框架、批判性思维审视方案、创新性思维推动升级的实践路径。四种思维相互融合、循环递进，在专业建设中发挥协同作用，助力专业契合行业需求，提升竞争力。未来应通过建立动态训练机制、构建项目制平台、开展反思式训练及打造创新工坊等方式强化思维训练，结合新技术构建智能化思维提升体系，为职业教育师资培养与专业建设提供理论与实践支撑。

## 一、引言

在“中国制造 2025”战略持续推进与职业教育类型化发展的时代背景下，职业院校专业建设面临着产业技术迭代加速、人才需求结构转变的双重挑战。据相关统计，近五年我国新兴产业岗位需求年均增长超 20%，而传统职业院校专业人才培养与市场需求的匹配度不足 65%，专业建设的滞后性日益凸显。专业带头人作为专业建设的核心引领者，其思维方式直接影响专业发展方向与人才培养质量。系统思维、结构性思维、批判性思维与创新性思维相互依存、层层递进，共同构成动态的思维体系。专业带头人灵活运用这一思维体系，方能在

复杂多变的专业建设环境中把握机遇、识别和应对风险，推动职业院校专业建设迈向新高度。

## 二、职业院校专业带头人思维困境表现

专业带头人作为专业建设的核心力量，其思维能力直接关乎职业院校人才培养的质量与专业发展的方向。然而，现实中专业带头人在专业建设的诸多环节暴露出明显的思维短板。

### （一）专业规划能力层面的思维局限

在专业规划的顶层设计与战略布局中，部分专业带头人暴露出明显的思维短板，对专业建设潜在风险缺乏敏锐识别。其一，系统思维缺失，未能从区域产业发展全局、职业教育政策导向以及学校整体发展规划出发，综合考量专业建设方向。其二，结构性思维薄弱，在构建专业课程体系和人才培养方案时，无法合理划分课程模块与教学层次，且未考虑到行业技术快速迭代带来的课程内容过时风险。以智能制造专业为例，部分专业带头人将大量相关课程简单堆砌，未明确区分基础课程、核心课程和拓展课程的功能定位，致使学生知识体系碎片化，难以形成完整的专业能力架构。

### （二）校企合作项目管理中的思维困境

在推动校企合作项目落地实施过程中，一些专业带头人的批判性思维匮乏表现突出，对校企合作项目缺乏深入的可行性分析与风险评估，严重制约合作项目的有效实施。

此外，创新性思维的匮乏致使合作模式陷入同质化困境，过度依赖顶岗实习、订单班培养等传统合作形式，缺乏突破创新的勇气与智

慧，未能构建产教深度融合的新型合作范式，阻碍了校企协同育人效能的充分释放。

### （三）课堂教学指导的思维短板

在指导教师开展课堂教学改革方面，专业带头人的批判性思维不足，使得专业带头人对教学方法和教学内容的革新缺乏敏锐洞察力，难以识别教学内容滞后于行业发展和教学方法套路化带来的人才培养质量风险，思维方式亟待改进。

创造性思维欠缺，导致专业带头人在教学指导中难以提出创新性的解决方案。在指导教师运用项目式教学法时，专业带头人往往只能提供一些常规的项目设计思路，无法结合学生学习基础层次多的特点和行业需求，设计出具有挑战性和创新性的教学项目和分层教学策略。

### （四）专业建设风险识别与应对能力的缺失

除了专业规划、校企合作、课堂教学等具体环节存在风险识别与应对问题外，部分专业带头人缺乏对专业建设风险的整体认知与系统管理能力。他们未能建立完善的风险预警机制，无法提前识别诸如政策变动导致专业发展方向受限；技术革新引发企业对人才需求变化；生源减少造成专业资源闲置等综合性风险。当风险发生时，也缺乏有效的应对预案和协同处理能力，往往陷入被动应对的局面，严重影响专业建设的稳定性和可持续发展。

## 三、思维困境成因分析

深入探究上述思维困境背后的成因，有助于从根源上寻求解决策略。这些困境的产生并非单一因素所致，而是内在认知局限与外在环

境制约共同作用的结果。

## （二）内在因素

**传统教育理念束缚：**长期以来，职业教育受传统教育理念影响，强调知识的传授和技能的训练而非综合职业能力培养，限制专业带头人系统思维、结构化的思维构建。这种理念使专业带头人在专业规划、课程体系构建等方面受固有模式限制，缺乏系统思维和结构性思维，如智能制造专业课程设置不合理，学生知识体系碎片化。

**传统教育模式的束缚：**传统教育模式注重知识的传授和记忆，忽视了学生思维能力的培养。在这种教育模式下成长起来的专业带头人，可能在思维方式上受到一定的束缚，缺乏批判性和创新性思维，难以适应现代职业教育对专业建设的要求。

**实践经验与行业视野不足：**部分专业带头人缺乏企业实践经验，对行业发展动态、新技术、新需求了解不深入，行业视野狭窄。这导致他们在专业建设各环节中，如校企合作项目管理、课堂教学指导等方面，难以运用批判性思维和创新性思维，过度依赖传统合作形式和教学方法，无法设计出符合行业需求的教学项目和合作模式。

## （二）外在因素

**行业发展技术迭代：**一些专业带头人对行业发展动态的关注度不够，未能及时了解产业技术迭代和人才需求结构的变化。这导致他们在专业建设中无法准确把握市场需求，制定出的专业规划和人才培养方案与实际需求脱节，从而影响了专业建设的质量和效果。

**思维培养与培训体系不完善：**职业院校对专业带头人思维能力培

养重视不够，缺乏系统的思维培训体系。专业带头人没有接受过系统的思维训练，如系统思维、结构性思维、批判性思维和创新性思维的培训，难以在复杂多变的专业建设环境中运用科学思维方法，导致思维局限和短板。

**管理与评价机制不合理：**职业院校现有的管理与评价机制不合理，过于注重教学工作量、科研成果等量化指标，忽视专业带头人在专业建设中的思维能力和战略规划能力。这使专业带头人在工作中更关注短期量化指标，忽视专业建设的长远发展，缺乏对专业建设潜在风险的识别与应对能力，未建立完善的风险预警机制和应对预案。

#### **四、多种思维驱动下职业院校专业建设的创新实践路径**

将系统思维、结构性思维、批判性思维和创新性思维转化为推动专业建设的实践力量，能够有效破解专业建设的当前困境。

##### **（一）系统思维：统筹全局的顶层视角，奠定专业建设基础**

系统思维要求专业带头人将专业视为一个由人才培养方案、课程体系、师资队伍、实训条件、校企合作、风险应对等多要素构成的有机整体，同时将其置于学校发展、区域产业需求、行业技术变革等宏观环境中进行综合考量。

**专业带头人运用系统思维开展专业建设：**宏观上，深度对接区域产业规划、政策导向与人才需求，通过与发改委、行业协会协作，精准把握产业发展趋势与人才缺口；中观层面，统筹课程体系、师资团队与实训设备，确保校企合作与人才培养目标一致；微观聚焦教学细节，关注课程间的衔接与考核评价联动。

## **（二）结构性思维：搭建有序框架，落实系统规划**

结构性思维是将系统思维的宏观构想转化为可操作方案的关键工具，它通过分类、分层、归纳，为复杂的专业建设构建清晰的逻辑框架。

以人才培养方案制定为例，通过分层设计，顶层确定高素质技术技能人才培养目标，中层规划课程模块，底层细化课程标准，构建起层次分明、逻辑严谨的体系。同时，结构性思维还能帮助构建质量监控体系，从多维度对课程进行评估，保障人才培养的有序推进和质量提升。

## **（三）批判性思维：审视优化方案，保障建设质量**

批判性思维为专业建设提供反思与改进的动力，通过质疑、验证和评估，确保专业建设方案的科学性与有效性。

某职业院校受“人工智能”热潮驱动，未充分调研本地产业需求，便仓促开设“人工智能技术应用”专业，还大量购置智能设备。课程照搬本科模式，理论多实践少，学生实操能力弱。两年后毕业生发现本地 AI 岗位稀缺，多被迫转行，专业口碑崩塌。若专业带头人具备批判性思维，通过调研分析需求、评估资源匹配度，调整为复合方向，就能精准定位，避免资源浪费，培养出符合市场需求的复合型人才。

## **（四）创新性思维：突破发展瓶颈，推动专业升级**

创新性思维基于系统思维的全局视野、结构性思维的有序框架和批判性思维的反思优化，为专业建设注入活力，实现差异化发展。

比如在人工智能专业建设中，专业带头人以创新性思维驱动发展，紧扣行业新技术，将深度学习、机器视觉等前沿内容融入课程，开发虚拟仿真资源提升学生实践能力。同时打破专业壁垒，推动大数据与健康管理跨界融合。通过整合校内外资源，与企业、科研机构共建研发中心，开发混合式课程。某职院人工智能专业与科技企业共建实验室，引入前沿算法模型开发特色课程，联合医疗专业开设智能医疗方向，培养复合型人才，两年内成为区域特色专业，招生人数激增150%。

## 五、四种思维的协同作用与实践价值

通过前文案例不难发现，无论是盲目跟风增设专业，还是校企合作流于形式，本质上都反映出单一思维模式在复杂多变的职业教育场景中存在明显短板。

在职业院校专业建设实践中，系统思维、结构性思维、批判性思维与创新性思维相互融合、循环递进，共同构成专业带头人的核心思维体系。专业带头人首先运用系统思维把握产业需求，明确专业建设方向；借助结构性思维搭建人才培养体系框架；通过批判性思维审视优化方案；最后依靠创新性思维引入新技术、新模式，实现专业化发展。随着产业技术不断迭代与教育政策动态调整，这一思维过程持续循环，推动专业建设持续适应新需求、实现新突破。例如，在应对智能制造产业升级时，专业带头人通过系统思维识别行业趋势，以结构性思维重构课程体系，用批判性思维检验方案合理性，借创新性思维引入工业互联网技术教学，使专业建设始终契合行业发展步伐。

此外，四种思维的协同作用还体现在推动职业院校专业建设的可持续发展上，能够有效整合各方资源，提升专业竞争力，为区域经济发展提供有力的人才支撑。

## 六、结论与展望

职业院校专业带头人系统思维、结构性思维、批判性思维与创新性思维的协同培养，是突破专业建设瓶颈、实现职业教育高质量发展的核心路径。未来可从三方面强化专业带头人思维训练：其一，建立“动态化”系统思维训练机制，通过参与区域产业规划研讨、行业趋势分析等实践，培养其宏观战略眼光；其二，构建“项目制”结构性思维训练平台，依托专业建设实际项目，强化分类整合与逻辑规划能力；其三，开展“反思式”批判性思维训练，通过案例复盘、方案论证等活动，提升问题审视与风险预判能力；其四，打造“创新工坊”，鼓励参与校企联合研发、跨学科项目实践，激发创新性思维。此外，结合人工智能、大数据等新技术开发思维训练数字化工具，构建个性化、智能化的思维能力提升体系，将成为未来职业教育师资培养的重要研究方向。

## 参考文献

王琳, 朱文浩. 结构性思维: 让思考和表达像搭积木一样有序[M]. 中信出版社, 2018年

[美]理查德·保罗, [美]琳达·埃尔德. 批判性思维工具[M], 机械工业出版社, 2013年

朱荣欣. 培养系统思维: 突破专业带头人培养瓶颈的路径[J]. 中国培训, 2024. 09